

10.03.2022

Dnro 20021/03.04.04.04.10/2021

Asia Muu kunnallisia

Valittaja Vesirakennus Ojanen Oy

Päätös, josta valitetaan

Porin Vesi, liikelaitoksen johtokunta
16.12.2020

Porin Vesi, liikelaitoksen (jäljempänä Porin Vesi) johtaja on 1.12.2020 päättänyt, että Porin Vesi valitsee S-H Service Oy:n Tyvijärveen kohdistuvan ruoppausurakan toteuttajaksi ja solmii tarjouspyynnön mukaisen pienurakkasopimuksen urakasta tämän kanssa.

Porin Veden johtokunta on 16.12.2020 hylännyt urakasta myös tarjouksen antaneen Vesirakennus Ojanen Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava ja Vesirakennus Ojanen Oy on valittava urakan toteuttajaksi.

Tarjouspyynnössä on vaatimuksena esitetty referenssit vastaavatyypisistä töistä, joita valitulla urakoitsijalla ei kuitenkaan ole. Referenssilistojen puuttumista ei voida pitää vain vähäisenä puutteena. S-H Service Oy:n tarjous olisi tullut hylätä.

Porin kaupungin tulisi toteuttaa hankintapäätöksissään yhtenäistä linjausta. Porin kaupungin liikelaitoksena Porin Veden linjaus kuitenkin poikkeaa Porin kaupungin teknisen toimialan linjauksesta. Teknisen toimialan toimialajohtaja on esimerkiksi päätöksellään 28.6.2020 hylännyt Huvilajuovan yläosan kunnossapitoruoppausta koskevassa tarjouskilpailussa halvimman tarjouksen tarjouspyyntöä vastaamattomana, koska tarjoaja ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia, ja vaikka kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytettiin ainoastaan halvinta hintaa. Tuolloin

tarjouksista valittiin halvimman ”hyväksyttävän” tarjouksen antaneen toisen tarjoajan tarjous.

Asian käsittely ja selvittäminen

Porin Veden johtokunta on antanut lausunnon ja kaupunginhallitus selityksen. Porin Veden johtokunnan lausunnosta ilmenee, että hankintasopimus on allekirjoitettu 11.1.2021.

S-H Service Oy on antanut vastineen.

Vesirakennus Ojanen Oy:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki vaatimusta sen vahvistamisesta, että Vesirakennus Ojanen Oy olisi valittava urakan toteuttajaksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että Porin Veden johtajan hankintapäätös 1.12.2020 ja Porin Veden johtokunnan oikaisuvaatimuspäätös 16.12.2020 eivät ole lainmukaisia. Enempi lausuminen asiassa kuitenkin raukeaa, koska hankintasopimus on jo allekirjoitettu.

Ratkaisun perustelut

Vaatimuksen tutkimatta jättäminen

Kunnallisvalituksen kassatorisen perusluonteen vuoksi hallinto-oikeus voi antaessaan ratkaisun valitukseen lähtökohtaisesti joko pysyttää muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen sellaisenaan tai kumota sen kokonaan. Hallinto-oikeus ei siten voi muuttaa hankintapäätöstä. Näin ollen hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu sen vahvistaminen, että Vesirakennus Ojanen Oy olisi valittava urakan toteuttajaksi. Tämän vuoksi hallinto-oikeus jättää Vesirakennus Ojanen Oy:n kyseisen vaatimuksen tutkimatta.

Pääasia

Sovellettavat säännökset

Vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (jäljempänä erityisalojen hankintalaki) 5 §:n 1 momentin mukaan kyseisessä laissa tarkoitettuja hankintayksiköitä ovat yhtä tai useaa 6–9 §:ssä tarkoitettua toimintaa harjoittavat valtion, kuntien ja kuntayhtymien viranomaiset, valtion liikelaitokset, julkisoikeudelliset laitokset sekä edellä mainittujen tahojen muodostamat yhteenliittymät (*viranomaishankintayksikkö*).

Erityisalojen hankintalain 7 §:n 1 momentin mukaan kyseistä lakia sovelletaan vesihuoltolaissa tarkoitettuun veden johtamiseen, käsittelyyn ja toimittamiseen talousvetenä käytettäväksi. Pykälän 2 momentin 2 kohdan nojalla erityisalojen hankintalakia sovelletaan myös hankintoihin, jotka 1 momentissa tarkoitettua toimintaa harjoittava hankintayksikkö tekee tai järjestää ja jotka liittyvät vesirakennushankkeisiin, edellyttäen, että talousvedeksi hankittavan veden osuus hankkeissa on yli 20 prosenttia.

Vesihuoltolain 2 §:n 1 momentin mukaan kyseistä lakia sovelletaan asutuksen vesihuoltoon sekä, jollei toisin säädetä, asutukseen vesihuollon kannalta rinnastuvan elinkeino- ja vapaa-ajantoiminnan vesihuoltoon.

Vesihuoltolain 3 §:n 1 kohdan mukaan kyseisessä laissa tarkoitetaan vesihuollolla veden johtamista, käsittelyä ja toimittamista talousvetenä käytettäväksi sekä jäteveden poisjohtamista ja käsittelyä.

Erityisalojen hankintalain 13 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen kynnysarvo rakennusurakoita koskevissa hankinnoissa on vuonna 2020 ollut 5 350 000 euroa.

Erityisalojen hankintalain 13 §:n 2 momentin mukaan kyseistä lakia ei sovelleta kynnysarvot alittaviin hankintoihin.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaislainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Asiassa saatu selvitys

Porin Vesi on pyytänyt 13.10.2020 päivätyllä ja neljälle yritykselle lähetetyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia Porin Noormarkussa sijaitsevaan Tyvijärveen kohdistuvasta ruoppauksesta, läjityspaikan rakentamisesta, ruoppausmassan läjityksestä ja kuivatun lietteen jatkokäsittelystä. Tarjouspyyntö on myös ollut Porin Veden internet-sivuilla. Tarjouspyynnön mukaan urakkakohde sijaitsee pohjaveden lähisuojavyöhykkeellä ja Harjakankaan tekopohjavesilaitoksen raakavedenottovesistössä. Tarjouspyynnön mukaan urakan arvo alittaa erityisalojen hankintalain kynnysarvon.

Tyvijärven ruoppaushankkeen taustalla on Etelä-Suomen aluehallintoviraston 11.9.2017 antama hallintopakkopäätös, jolla aluehallintovirasto oli määrännyt Porin Veden poistamaan Tyvijärvestä Harjakankaan tekopohjavesilaitokselta peräisin olevaa lietettä siten, että se ei haittaa vesialueen tavanomaista virkistyskäyttöä, sekä hallintopakkopäätökseen perustuva aluehallintoviraston

21.5.2019 myöntämä lupa ruoppaamiseen. Aluehallintoviraston lupapäätöksestä ilmenee, että Tyvijärven vettä käytetään jatkuvasti Tuurujärven raakaveden ohella ja myös sijasta Porin Veden raakavesilähteenä. Tyvijärvestä otetaan laitokselle lisäraakavettä 860–5 184 kuutiota vuorokaudessa eli noin 5–20 % laitoksen raakaveden kokonaistarpeesta. Joinain vuosina loppukesäisin heinä–elokuussa kaikki raakavesi otetaan Tyvijärvestä. Tyvijärveä käytetään lisäksi virkistykseen kuten veneilyyn, uintiin ja virkistyskalastukseen. Tyvijärven rannoilla on myös vapaa-ajan asuntoja. Tuurujärven ja Tyvijärven lisäksi muita vaihtoehtoisia raakavesilähteitä laitoksen käyttöön ei ole.

Tarjouspyynnön kohdassa ”Urakoitsijalle asetettavat vaatimukset” todetaan muun ohella seuraavaa:

”Urakoitsijalta ja tämän aliurakoitsijoilla tulee olla joko Rakentamisen Laatu RALA ry:n toteama pätevyys tarjouspyynnön edellyttämällä toimialalla tai urakoitsijan tulee muuten toimittaa vastaavat pätevyyden osoittamiseksi tarvittavat tiedot. Vastaavat tiedot pitävät sisällään ainakin:

--

e. yrityksen referenssit vastaavan tyyppisistä töistä

--

Luotettavana selvityksenä hyväksytään edellä mainittujen lisäksi myös tilaajavastuu.fi / Luotettava kumppani -raportit, jotka sisältävät kaikki tilaajavastuulain edellyttämät selvitykset. Tarjoajan kelpoisuuden osoittaminen edellyttää edellä mainittujen tietojen toimittamista.” Edelleen tarjouspyynnön kohdassa ”Tarjous” on muun ohella todettu, että tarjoukseen on liitettävä edellisessä kohdassa edellytetty tarjoajan kelpoisuus selvitys.

Tarjouspyynnön kohdassa ”Tarjousten vertailuperusteet” todetaan muun ohella seuraavaa: ”Porin Vesi, liikelaitos valitsee urakoitsijaksi edullisimman tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen jättäneen urakoitsijan.”

S-H Service Oy:n tarjoukseen ei ole liitetty selvitystä yrityksen referensseistä vastaavantyyppisistä töistä.

Kaikki kolme saatua tarjousta on otettu tarjousten vertailuun mukaan. Tarjoushinnat ovat olleet 70 000 euroa, 112 000 euroa ja 135 000 euroa. S-H Service Oy:n tarjous on ollut tarjouksista hinnaltaan halvin. Porin Veden johtaja on 1.12.2020 päättänyt, että Porin Vesi valitsee S-H Service Oy:n ruoppausurakan toteuttajaksi.

Vesirakennus Ojanen Oy on vaatinut hankintapäätökseen oikaisua sillä perusteella, että S-H Service Oy ei ole esittänyt tarjouspyynnössä vaadittuja referenssejä.

Porin Veden johtokunta on 16.12.2020 hylännyt hankintaoikaisuvaatimuksen. Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että S-H Service Oy:n tarjouksessa olevan kaupparekisteriotteen mukaan tarjouspyynnön kohteena oleva ruoppaustoiminta on yhtiön toimialaa. Tarjous on referenssilistoja lukuun ottamatta tarjouspyynnön mukainen. S-H Service Oy:n tarjoushinta on tarjouksista selvästi halvin. Valintakriteeriksi on ilmoitettu halvin hinta.

Urakka on kuvattu tarjouspyyntöasiakirjoissa yksityiskohtaisesti ja tarjoajat ovat tarjouksen antaessaan sitoutuneet suorittamaan urakan tarjouspyynnössä esitetyllä tavalla. S-H Service Oy on tutustunut urakkakohteeseen. Tutustumiskäynnillä ei ilmennyt asioita, jotka antaisivat olettaa tarjoajan olevan asiantunteaton. Referenssilistojen puuttuminen tarjouksesta on kokonaisuus huomioon ottaen vähäinen puute.

Oikeudellinen arviointi

Arvioinnin lähtökohdat

Porin Vesi on saadun selvityksen mukaan erityisalojen hankintalain 5 §:n 1 momentissa tarkoitettu viranomais Hankintayksikkö.

Hallinto-oikeus toteaa, että urakassa on kysymys vesihuoltolain mukaisesta yhdyskunnan vesihuoltoon liittyvästä hankkeesta ja tarkemmin erityisalojen hankintalain 4 §:n 2 kohdassa tarkoitettua rakennusurakkasopimuksesta, jonka osalta erityisalojen hankintalain 13 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen kynnysarvo on vuonna 2020 ollut 5 350 000 euroa. Tarjouspyynnön johdosta on annettu kolme tarjousta, joiden tarjoushinnat ovat jääneet alle 140 000 euron ja siten merkittävästi alle mainitun kynnysarvon. Kysymyksessä olevaan hankintaan ei erityisalojen hankintalain 13 §:n 2 momentin nojalla sovelleta kyseistä lakia.

Asiassa on Vesirakennus Ojanen Oy:n kunnallisvalituksen johdosta ratkaistavana, olisiko Porin Veden tullut sulkea S-H Service Oy tarjouskilpailusta sillä perusteella, että S-H Service Oy ei ole esittänyt tarjouspyynnössä vaadittuja referenssejä vastaavatyypisistä töistä.

Vesirakennus Ojanen Oy on viitannut valituksessaan Porin kaupungin teknisen toimialan toimialajohtajan päätökseen 28.6.2020, joka kyseisen päätöksen mukaan on koskenut kynnysarvon ylittävää julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain mukaista hankintaa, ja johon siten sovelletaan pääosin muita säännöksiä kuin nyt kysymyksessä olevaan hankintaan. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksessa mainitulla päätöksellä ei ole merkitystä nyt kysymyksessä olevien kynnysarvon alittavaa hankintaa koskevien päätösten lainmukaisuutta arvioitaessa. Nyt kysymyksessä olevassa asiassa on kunnallisvalituksen johdosta arvioitava, onko Porin Vesi menetellyt hankinnasta päättäessään edellä todetuilta osin hallintolain 6 §:ssä määriteltyjen hallinnon oikeusperiaatteiden ja erityisesti yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Vaikka hankintalainsäädäntö ei sovellukaan tähän asiaan, on sen sisältämiä periaatteita koskevasta oikeuskäytännöstä saatavissa johtoa tulkittaessa viitattuja hallinnon oikeusperiaatteita.

Päätösten lainmukaisuus

Hallinnossa asioivien tasapuolinen kohtelu hankintamenettelyssä edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjoajien kelpoisuutta arvioitaessa.

Tarjouspyynnössä on nimenomaisesti edellytetty urakoitsijalle asetettuna vaatimuksena muun ohella yrityksen referenssejä vastaavantyyppisistä töistä.

Se, että tarjoaja on toimittanut tarjouksensa liitteenä kaupparekisteriotteen, josta ilmenee, että yhtiön toimialaksi on rekisteröity jokin tietty toimiala, kuten S-H Service Oy:n tapauksessa toimialaksi on rekisteröity muun ohella ruoppaustoiminta, ei ole selvitys yrityksen referensseistä vastaavantyyppisistä töistä. S-H Service Oy ei ole toimittanut tarjouspyynnössä edellytettyä selvitystä. Hallinto-oikeus katsoo, ettei tarjouspyynnössä nimenomaan edellytettyjen referenssien puuttumista voida Porin Veden katsomin tavoin pitää vain vähäisenä puutteena.

Edellä olevilla perusteilla hallinto-oikeus katsoo, että Porin Vesi on menetellyt asiassa hallintolain 6 §:ään sisältyvän yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti, kun se ei ole tarjouspyyntönsä mukaisesti edellyttänyt urakoitsijaksi valitsemaltaan tarjoajalta referenssejä vastaavantyyppisistä töistä. Porin Veden johtaja ja johtokunta ovat näin ollen ylittäneet asiassa harkintavaltansa ja siten toimivaltansa.

Päätökset olisi siten lainvastaisina kumottava. Koska hankintasopimus on jo tehty, enempään lausumiseen valituksessa esitetyn johdosta ei kuitenkaan ole perusteita.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
 Kuntalaki 135 § 2 mom ja 144 §
 Laki vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 4 §, 5 § 1 mom, 7 § 1 mom ja 2 mom sekä 13 §
 Vesihuoltolaki 2 § 1 mom ja 3 §
 Hallintolaki 6 §
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom ja 3 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Saari, Sami Kouki ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Jukka Vanto.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Vesirakennus Ojanen Oy

Maksuvelvollinen on tuomioistuinmaksulain 7 §:n 2 momentin nojalla vapautettu 260 euron suuruisen oikeudenkäyntimaksun suorittamisesta.

Jäljennös

Porin kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Porin Vesi, liikelaitoksen johtokunta

S-H Service Oy

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)